



J.P. MEĐUNARODNI AERODROM "SARAJEVO" D.O.O.

Kurta Schorka 36, 71210 Sarajevo, Bosna i Hercegovina

Registровано kod: Općinski sud Sarajevo, MBS 65-01-0419-11; JIB 4200068970001; Carinski broj 200068970001
RAČUN: 3387302205238447, UniCredit banka d.d. Mostar, BiH

Vrsta dok.	Izdavač
DOP	5 01

Strana:
1 od 3

Broj protokola:

05-1-02-2-4982-87/22

JAVNO

DATUM: 23.06.2025. godine

PRIMALAC: **PARLAMENT FEDERACIJE
PREDSTAVNIČKI DOM**
Ul. Hamdije Kreševljakovića br. 3
SARAJEVO

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
**PARLAMENT FEDERACIJE
SARAJEVO**

VLADA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Ul. Hamdije Čemerlića br. 2
SARAJEVO

Primljeno: 26-06-2025			
Org. jed.	Broj	Priloga	Vrijednost
05/1	-02-	269	/25

PREDMET: Odgovor na izaslaničko pitanje, dostavlja se

VEZA: za Parlament Federacije broj: 05/1-02-268/25 od 29.05.2025. god.
za Vladu FBiH broj: 03-04-1051-11/25 od 02.06.2025. god.

Poštovani,

Dopisom naslovljenim kao „Zastupničko pitanje“ (broj i datum iz veze) zatražili ste dostavu odgovora na uvažene izaslanice u Predstavničkom domu Parlamenta Federacije BiH gđe Jasmine Bišćević-Tokić, a koje se odnosi na pravni i faktički status nekretnine u vlasništvu J.P. B&H Airlines d.o.o. Sarajevo, smještene u kompleksu Međunarodnog aerodroma Sarajevo.

Kao što je javnosti već poznato, nad privrednim društvom J.P. B&H Airlines d.o.o. Sarajevo već duži niz godina vodi se stečajni postupak, a J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo je u tom postupku prijavio potraživanja u ukupnom iznosu od 6.451.303,11 KM, koja do danas nisu naplaćena. Imajući u vidu visinu navedenih potraživanja, kao i činjenicu da se predmetna nekretnina nalazi unutar kompleksa Međunarodnog aerodroma Sarajevo, ovo pitanje je u prethodnom periodu bilo predmetom našeg interesovanja s aspekta zaštite naših prava i imovinskih interesa.

Pitanje: Kakav je status ova nekretnina imala u proteklom periodu?

Odgovor:

Navedena nekretnina predstavlja jedinu preostalu imovinu u vlasništvu stečajnog dužnika J.P. B&H Airlines d.o.o. Sarajevo u stečaju. Radi se o nekretnini upisanoj u zemljišnoknjižni uložak broj 3591, katastarska općina Gornji Butmir, i to: k.č. 1458/3 u naravi hangar, zgrada i ekonomsko dvorište. Ova nekretnina je u proteklom periodu bila predmetom namirenja, ali ne u okviru stečajnog postupka, već je jedan od povjerilaca, kao razlučni povjerilac, ostvarivao pravo odvojenog namirenja putem izvršnog postupka.

Napominjemo da J.P. Međunarodni aerodrom „SARAJEVO“ d.o.o. Sarajevo nije bio ni tražilac izvršenja, niti izvršenik u predmetnom postupku, niti učesnik u javnoj licitaciji, već se pojavljuje isključivo kao treće lice. Za sve dodatne informacije po ovom pitanju molimo da se obratite g. Abidu Šariću, stečajnom upravniku J.P. B&H Airlines d.o.o. Sarajevo u stečaju ili nadležnom Općinskom sudu u Sarajevu.

Pitanje: Kakav je trenutni status ove nekretnine?

Odgovor:

Kao što je navedeno u odgovoru na prethodno pitanje, predmetna nekretnina se, prema našim saznanjima, trenutno nalazi u postupku izvršenja koji vodi nadležni Općinski sud u Sarajevu. Stečajni upravnik J.P. B&H Airlines d.o.o. Sarajevo aktivno prati i učestvuje u ovom postupku, a u cilju zaštite interesa stečajnog dužnika. Za sve dodatne informacije i detalje preporučujemo da se obratite imenovanom stečajnom upravniku.

DOP PR 05-00 03 01 Dopis, 1. izdanje/Rev 0



	Tel:	Fax:	E-mail:
INFORMACIJE	+387/ 33/ 289 100	+387/ 33/ 289 356	info@sarajevo-airport.ba
DIREKCIJA	+387/ 33/ 289 200	+387/ 33/ 289 201	direkcija@sarajevo-airport.ba
OPERATIVNI CENTAR	+387/ 33/ 289 120	+387/ 33/ 766 841	opc@sarajevo-airport.ba
WEB	www.sarajevo-airport.ba	/	/

Vrsta dok.	Izdavač
DOP	5 01

Pitanje: Da li se provode aktivnosti na promjeni statusa ove nekretnine. Ukoliko se takve aktivnosti provode tražim obrazloženje razloga za takve aktivnosti, ko povodi takve aktivnosti i s kojim ciljem?

Odgovor:

Aktivnosti na promjeni statusa predmetne nekretnine odvijaju se u okviru izvršnog postupka, koji podrazumijeva promjenu titulara prava vlasništva kao osnovni pravni ishod.

U konkretnom slučaju, nadležni Općinski sud u Sarajevu, na zahtjev povjerilaca, proveo je pravne radnje usmjerene na prodaju predmetne nekretnine. Prodaja je realizirana putem javne licitacije koju je organizovao izvršni sud, a kupac je mogao biti bilo koji zainteresovani pravni ili fizički subjekt. Cilj ove prodaje bio je da se od ostvarenih prihoda namire dugovi stečajnog dužnika.

Nakon okončanja postupka javne prodaje, sud je donio Rješenje o dosudi kojim je naloženo prenošenje prava vlasništva sa J.P. B&H Airlines d.o.o. Sarajevo na novog kupca, kompaniju „A2M“ d.o.o. Sarajevo. Ovo Rješenje predstavlja formalni pravni osnov za promjenu vlasništva.

Sljedeća faza ovog postupka jeste upis ove promjene vlasništva u zemljišne knjige, što se vrši u nadležnom Zemljišnoknjižnom uredu pri Općinskom sudu u Sarajevu.

Nije nam poznato da li je ovaj upis već izvršen, te molimo da se za ovu informaciju obratite nadležnom zemljišnoknjižnom uredu radi potvrde trenutnog statusa vlasništva.

Pitanje: Da li je u vezi sa promjenom namjene ili promjenom titulara ove nekretnine konsultovano Pravobranilaštvo FBiH ili Pravobranilaštvo BiH?

Odgovor:

Prema dostupnim podacima, predmetna nekretnina je prvobitno bila u društvenom ili državnom vlasništvu, dok je današnji upisani vlasnik, J.P. B&H Airlines d.o.o. u stečaju, vlasnička prava stekao kroz proces pretvorbe prava vlasništva, odnosno na osnovu prava korištenja i raspolaganja. Po našim saznanjima, Federalno pravobranilaštvo i Pravobranilaštvo BiH nisu konsultovani tokom navedenog postupka pretvorbe.

Imajući u vidu značaj pitanja i složenost pravnog statusa predmetne nekretnine, smatrali smo neophodnim da navedena pravna tijela budu uključena u izvršni postupak. Stoga smo se obratili Federalnom pravobranilaštvu i Pravobranilaštvu BiH sa zahtjevom da izvrše detaljnu analizu svih relevantnih pravnih okolnosti u vezi sa ovom nekretninom, te da, ukoliko to smatraju potrebnim, aktivno učestvuju u izvršnom postupku radi zaštite prava i interesa svih uključenih strana.

Pitanje: Da li su se u vezi sa pravnim statusom ove nekretnine u proteklom periodu određivali Pravobranilaštvo FBiH ili Pravobranilaštvo BiH i kakve stavove su zauzeli?

Odgovor:

U vezi s pravnim statusom predmetne nekretnine, Federalno pravobranilaštvo i Pravobranilaštvo Bosne i Hercegovine su se, nakon našeg inicijalnog obraćanja, uključili u postupak u svojstvu umješaka.

Njihovo postupanje bilo je usmjereno na razmatranje pravnih pitanja u vezi s upisom prava vlasništva, odnosno razjašnjenja pravnih okolnosti koje su dovele do sadašnjeg zemljišnoknjižnog stanja.

Za detaljnije i preciznije informacije o stavovima Federalnog pravobranilaštva i Pravobranilaštva BiH, kao i o njihovom daljem angažmanu u postupku, preporučujemo da se obratite direktno ovim institucijama.

Pitanje: Da li je na ovoj nekretnini postojala sudska mjera zabrane raspolaganja i ukoliko jeste da li je i kada, te iz kojih razloga, ova mjera zabrane raspolaganja ukinuta ili na drugi način prestala da važi?

Odgovor:

Rješenjem Općinskog suda u Sarajevu, broj 65 O Ps 1114003 24 Mo od 01.10.2024. godine na predmetnoj nekretnini određena je privremena mjera osiguranja. Ova mjera bila je usmjerena na privremeno odlaganje postupka izvršenja koji se odnosio na konkretnu nekretninu, kao i na zabranu Zemljišnoknjižnom uredu da izvrši upis promjene vlasništva na osnovu Rješenja o dosudi.

Međutim, narednom odlukom istog suda, donesenom 26.12.2024. godine, ova privremena mjera osiguranja je ukinuta. Sud je ocijenio da su se stekli uslovi za nastavak izvršnog postupka, te da nema razloga za dalje odlaganje provođenja rješenja o dosudi nekretnine. Odluka Općinskog suda potom je potvrđena i odlukom drugostepenog Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 65 O Ps 1114003 25 Mož donesenom 04.02.2025. godine, čime je ova mjera konačno ukinuta.

Vrsta dok.	Izdavač
DOP	5 01

Za kompletniji uvid i bolje razumijevanje razloga koji su doveli do ukidanja privremene mjere osiguranja, prilažemo drugostepeno rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu.

S poštovanjem,



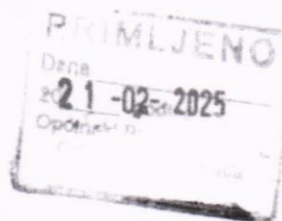
v. d. Direktora

Sanin Ramezić

DOSTAVLJENO:

1. Naslovu
2. Upravi Društva
3. Sektoru za administrativnu podršku
4. a/a

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNI SUD U SARAJEVU
Broj: 65 0 Ps 1114003 25 Mož
Sarajevo, 04.02.2025.godina**



Kantonalni sud u Sarajevu u vijeću sastavljenom od sudije Nasihe Feto, kao predsjednika vijeća, sudija Anabele Bogdan Krstović i Elme Zorabdić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari predlagatelja mjere osiguranja J.P. Međunarodni aerodrom Sarajevo d.o.o. Sarajevo, PC Sarajevo International Airport LLC, ulica Kurta Schorka broj 36, Sarajevo, koga zastupa punomoćnik Merima Imamović, advokat iz Sarajeva, umješaka na strani predlagatelja osiguranja i to: 1. Federacija BiH zastupana po Federalnom pravobranilaštvu, Alipašina broj 6/IV, Sarajevo, i 2. BiH zastupana po Pravobranilaštvu BiH, Džemala Bijedića broj 39, Sarajevo, protiv protivnika predlagatelja mjere osiguranja 1. ASA Banka d.d. Sarajevo, Trg međunarodnog prijateljstva broj 25, Sarajevo, i 2. JP B&H Airlines d.o.o. Sarajevo-u stečaju, ulica Kurta Schorka broj 36, Sarajevo koga zastupa stečajni upravnik Abid Šarić i punomoćnik Damir Koldžo, advokat iz Sarajeva, i umješaka na strani protivnika predlagatelja "A2M" Društvo za inženjering, građenje, promet nekretninama i usluge d.o.o. Sarajevo, Zmaja od Bosne bb, Sarajevo, koga zastupa punomoćnik Taiba Purišević, advokat iz Sarajeva, radi mjere osiguranja, vrijednost spora 50.001,00 KM, rješavajući o žalbi predlagatelja mjere osiguranja protiv rješenja Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 Ps 1114003 24 Mo od 26.12.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 04.02.2025. godine, donio je slijedeće

RJEŠENJE

Žalba se djelimično uvažava, prvostepeno rješenje preinačava u stavu IV tako što se predlagatelj mjere osiguranja obavezuje da nadoknadi drugoprotivniku predlagatelja JP B&H Airlines d.o.o. Sarajevo-u stečaju troškove postupka u iznosu od 2.737,80 KM (umjesto 9.488,70 KM,) dok se u preostalom dijelu žalba odbija kao neosnovana i prvostepeno rješenje potvrđuje.

Odbija se zahtjev predlagatelja za naknadu troškova sastava žalbe.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem odlučeno je:

„I Odbija se mjera osiguranja koja glasi:

Određuje se odgađanje izvršenja u izvršnom postupku broj 65 0 Ip 510474 23 Ip 3 određenog Rješenjem Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 Ip 510474 15 Ip od 24.06.2015. godine

nastavljenog po preciziranom prijedlogu od 26.07.2023. godine i to izvršne isprave Presude Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 Ps 510474 22 Ps od 16.03.2023. godine u obimu u kojem je predmetnim izvršenjem obuhvaćena nekretnina upisana u zk. ul. Općinskog suda u Sarajevu broj 3591 KO SP Gornji Butmir označena kao k.č. 1458/3 u naravi hangar-zgrada, ekonomsko dvorište ukupne površine 5310 m2 do pravosnažnog okončanja parničnog postupka koji će predlagač mjere osiguranja pokrenuti protiv protivnika mjere osiguranja.

Zabranjuje se Općinskom sudu u Sarajevu Zemljišnoknjižni ured provođenje Rješenja o dosudi broj: 65 0 Ip 510474 23 Ip 3 od 20.07.2024. godine, po zahtjevu za promjenu prava vlasništva na nekretnini upisanoj u ZK uložak Općinskog suda u Sarajevu broj: 3591 KO SP Gornji Butmir označena kao kč 1458/3 u naravi hangar-zgrada, ekonomsko dvorište ukupne površine 5310m2.

Ova mjera ostaje na snazi do naredne odluke suda o mjeri osiguranja ili do pravomoćnog okončanja sudskog postupka koji će predlagač mjere osiguranja pokrenuti protiv protivnika predlagača mjere osiguranja.

II Ukida se rješenje o privremenoj mjeri osiguranja od 01.10.2024. godine.

III Odbija se prijedlog protivnika osiguranja za određivanje jemstva.

IV Nalaže se predlagatelju mjere osiguranja da nadoknadi drugoprotivniku predlagatelja JP B&H Airlines d.o.o. Sarajevo-u stečaju troškove postupka u iznosu od 9.488,70 KM, u roku od 30 dana. Zahtjev umješača A2M doo Sarajevo za naknadu troškova postupka u iznosu od 9.488,70 KM se odbija.“

Protiv prvostepenog rješenja predlagatelj osiguranja je blagovremeno izjavio žalbu shodno odredbi člana 282. ZPP-a, kojom osporava prvostepeno rješenje u cijelosti kao i odluku o dosuđenim troškovima postupka. Predlaže da drugostepeni sud uvaži žalbu, te preinači osporeno rješenje na način da usvoji prijedlog za određivanje mjere kako je i predloženo u prvostepenom postupku ili ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Odgovor na žalbu nije dostavljen od strane protivnika mjere osiguranja, a dostavljeno je izjašnjenje umješača na strani protivnika predlagatelja kojim se u cijelosti osporavaju žalbeni navodi predlagatelja, te predlaže da ovaj sud žalbu odbije kao neosnovanu i prvostepeno rješenje potvrdi.

Nakon što je ispitao pobijano rješenje u granicama propisanim odredbom člana 221. u vezi s odredbom člana 236. Zakona o parničnom postupku¹ (u daljem tekstu: ZPP), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana, izuzev u dijelu dosuđenih troškova parničnog postupka.

Iz stanja spisa i utvrđenja prvostepenog suda proizilazi da je prvostepeni sud odlučujući o prijedlogu predlagatelja po punomoćniku za određivanje privremene mjere uz mjeru

¹ Službene novine Federacije BiH 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15.

osiguranja dana 01.10.2024. godine donio rješenje kojim je usvojen prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja jer je utvrdio da bi se drugačijim postupanjem izgubila svrha iz člana 278. ZPP-a za donošenje privremene mjere osiguranja. Postupak je nastavio po prijedlogu za određivanje mjere osiguranja, pa je nakon održanog ročišta, na kojem su predlagatelj i umješaci na strani predlagatelja iznijeli svoj prijedlog, a protivnici osiguranja i umješac na strani protivnika osiguranja svoje navode kojima je taj prijedlog osporio, i na kojem su izvedeni svi predloženi dokazi donio rješenje kojim je utvrdio da ne postoje zakonski uslovi za određivanje mjere osiguranja.

Po članu 273. ZPP-a radi osiguranja postojećeg stanja ili drugih prava može se, kao jedna od mjera osiguranja, izreći i ona o odlaganju postupka izvršenja po prijedlogu trećih osoba, pod uslovima predviđenim zakonom kojim se uređuje izvršni postupak, što se u konkretnom odnosi sa odredbe člana 51-53. Zakona o izvršnom postupku² (izlučni prigovor). Lice koje tvrdi da u pogledu predmeta izvršenja ima takvo pravo koje sprečava izvršenje može podnijeti prigovor protiv izvršenja tražeći da se izvršenje na tom predmetu proglasi nedopuštenim u obimu u kojem su prava tog trećeg lica zahvaćena izvršenjem.

Prvostepeni sud odlučujući o prijedlogu mjere osiguranja nalazi da nije ispunjen prvi kumulativni uslov iz člana 269. stav 1. tačka 1. ZPP-a za određivanje mjere osiguranja jer je iz utvrđenja proizilazi da u konkretnom slučaju predlagatelj kao treće lice ne tvrdi da na nekretninama kao predmetima izvršenja ima pravo vlasništva, te ne čini vjerovatnim bilo kakav stvarno pravni zahtjev prema II- protivniku kao izvršeniku iz izvršnog postupka.

Po stanovištu ovog suda navodima žalbe predlagatelja nije dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost ožalbene odluke.

Odredbom člana 269. ZPP-a, propisano je da se mjera osiguranja može odrediti ako predlagatelj učini vjerovatnim postojanje potraživanja ili prava i ako postoji opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja mogao spriječiti ili znatno otežati ostvarivanje potraživanja. Ovi uslovi moraju biti kumulativno ispunjeni.

Mjera osiguranja mora biti u funkciji postavljenog tužbenog zahtjeva, mora isti osiguravati, a sve iz razloga da bi se sud mogao kretati u domenu vjerovatnosti konkretnog tužbenog zahtjev, a može se odrediti tokom cijelog postupka pravilnom primjenom odredbe člana 276. stav 3. ZPP-a, te u prijedlogu za određivanje mjere osiguranja predlagatelj osiguranja mora istaći zahtjev u kojem će označiti potraživanje čije osiguranje traži i navesti činjenice na kojim zasniva tužbeni zahtjev.

Odredbom člana 338. Zakona o stvarnim pravima³ (u daljem tekstu ZoSP) propisano je da ako posebnim zakonom nije određeno drugačije pravo upravljanja ili korištenja ili raspolaganja kao osnovna prava na stvarima u društvenom, odnosno državnom vlasništvu koje do stupanja na snagu ovog zakona nije postalo vlasništvo druge osobe, danom stupanja

² Službene novine Federacije BiH 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/2016 i Službeni glasnik BiH 42/18 - odluka Ustavnog Suda BiH.

³ Sl. novine FBiH, br. 66/2013, 100/2013 i 32/2018-odluka US BiH)

na snagu ovog zakona pretvaraju se u pravo vlasništva njihovog dosadašnjeg nosioca, odnosno njegovog pravnog sljednika, ako te stvari mogu biti predmet prava vlasništva.

JP B&H Airlines d.o.o. Sarajevo-u stečaju je kao nosilac prava raspolaganja na državnom vlasništvu upisan kao vlasnik nekretnine na osnovu odredbe člana 338. ZoSP-a i to nekretnini koja je bila upisana u zk uložak Općinskog suda u Sarajevu broj 3591 k.o. SP Gornji Butmir k.č. 1458/3 u B vlasničkom listu upisano kao državno vlasništvo sa pravom raspolaganja u korist JP BH Airlines d.o.o. Sarajevo u stečaju. Na isti način je i predlagatelj osiguranja upisan sa pravom vlasništva na parcelama k.č. 1458/2 i 1458/1 k.o. SP Gornji Butmir gdje je bilo upisano državno vlasništvo sa pravom raspolaganja u korist predlagatelja JP Međunarodni aerodrom d.o.o Sarajevo, odnosno došlo je do pretvorbe društvenog/državnog vlasništva na isti način kao i na predmetnoj parceli u korist JP BH Airlines d.o.o. Sarajevo-u stečaju.

Suprotno žalbenim navodima da je sud prilikom odlučivanja o mjeri osiguranja povrijedio odredbe parničnog postupka, stav je ovog suda da obrazloženje pobijanog rješenje potvrđuje da po svom sadržaju odgovara zahtjevu koji je u tom pogledu postavljen odredbom člana 200. ZPP, kojom je i propisan sadržaj rješenja, zbog čega i nije bilo mjesta primjeni člana 191. stav 4. ZPP-a.

Dakle tužbeni zahtjev koji se obezbjeđuje odnosi na nedopuštenost izvršenja, odnosno rješenja o izvršenju u izvršnom postupku broj 65 0 Ip 510474 23 Ip 3 određenog rješenjem Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 Ip 510474 15 Ip od 24.06.2015. godine nastavljenog po preciziranom prijedlogu od 26.07.2023. godine i to na osnovu izvršne isprave Presude Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 Ps 510474 22 Ps od 16.03.2023. godine u obimu u kojem je predmetnim izvršenjem obuhvaćena nekretnina upisana u zk. ul. Općinskog suda u Sarajevu broj 3591 KO SP Gornji Butmir označena kao k.č. 1458/3 u naravi hangar-zgrada, ekonomsko dvorište ukupne površine 5310 m², pa se nalaže obustavljanje izvršnog postupka koji se vodi pod pomenutim brojem u odnosu na navedenu nekretninu.

U ovom postupku predlagatelj ne može osporavati radnje suda u izvršnom postupku, kao i predlagati da ih ovaj sud preispituje, a nije osnovan ni žalbeni navod da je sporno pravo sljedništvo, odnosno da je JP BH Airlines d.o.o. Sarajevo pravni sljednik JP Air Bosnia Sarajevo što proizilazi iz Rješenja o upisu promjene podataka o subjektu upisa u sudski registar u kojem je navedeno da je Preduzeće JP BH Airlines d.o.o. Sarajevo ranije poslovalo pod nazivom Air Bosna Sarajevo.

Pravilan je zaključak prvostepenog suda da u konkretnom slučaju predlagatelj kao treće lice nije dokazao provedenim dokazima da na nekretninama kao predmetima izvršenja ima pravo vlasništva, kao i da se radi o imovini koja je obuhvaćena zabranom raspolaganja u smislu odredbi Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom, te ne čini vjerovatnim bilo kakav stvarno pravni zahtjev prema II protivniku kao izvršeniku iz izvršnog postupka, a žalbene navode da je tužitelj dokazao prednje činjenice je cijenio prvostepeni sud i u obrazloženju svoje odluke (strana 11-15) dao razloge zašto isti nisu osnovani, a ove razloge kao pravilne prihvata i ovaj sud, pa se žalitelj upućuje na date razloge od strane prvostepenog suda.

Cilj mjere osiguranja je osiguranje tražbine i prava predlagatelja, a ne njeno ostvarenje jer mjera osiguranja predstavlja posebnu vrstu zaštite kod opasnosti, da se određeno potraživanje ili pravo neće moći ostvariti, kada to potraživanje ili pravo budu utvrđeni, time što bi u međuvremenu, protivnik osiguranja preduzeo neke radnje ili propustio aktivnosti, zbog kojih se predlagatelj osiguranja, ne bi mogao namiriti odnosno ostvariti pravo.

Suprotno od stava žalbe, iz naprijed navedenog proizilazi da je pravilan zaključak prvostepenog suda da predlagatelj osiguranja nije dokazao postojanje prvog kumulativnog uslova iz člana 269. stav 1. tačka 1. ZPP-a jer nije učinio vjerovatnim postojanje potraživanja ili prava, slijedom čega nisu ispunjeni zakonski uslovi za udovoljenje njegovom prijedlogu za odlaganje izvršenja na nekretninama koje su predmet spora jer ne čini vjerovatnim da je stekao pravo vlasništva na nekretninama koje su predmet izvršenja u izvršnom postupku 65 0 Ip 510474 23 Ip 3, odnosno neko drugo pravo koje bi spriječavalo tok izvršnog postupka, a temeljem čega bi iste bile izuzete od izvršenja u izvršnom postupku protiv izvršenika koji je zemljišnoknjižni vlasnik istih. S obzirom na to da predlagatelj nije učinio vjerovatnim svoje pravo na predmetu izvršenja, sud se dalje nije ni mogao baviti činjenicom da li ta prava sprečavaju izvršenje u smislu momenta sticanja tog prava u odnosu na datum pokretanja izvršnog postupka, zabilježbe rješenja u zemljišnim knjigama i upisa hipoteke na nekretnini.

Imajući u vidu prednje, od uticaja na pobijanu odluku nije ni to što se prvostepeni sud nije upustio u detaljnu ocjenu dokaza predlagatelja osiguranja da li postoji opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja mogao promijeniti postojeće stanje, jer kada nije ispunjen prvi uslov, onda ovaj drugi sam po sebi bez prvog, ne može dovesti do usvajanja mjere osiguranja, kada za njeno usvajanje moraju biti kumulativno ispunjena oba uslova iz odredbe člana 269. stav 1. tačka 1. i 2. ZPP-a.

Stoga ovaj sud smatra da prema pravilima o teretu dokazivanja u skladu sa članom 7. i 123. ZPP-a, na predlagatelju je bila obaveza da dokaže postojanje oba kumulativna uslova iz člana 269. stav 1. tačka 1. i 2. ZPP-a, a što isti nije dokazao.

Ostale žalbene navode ovaj sud je cijenio, ali ih nije posebno obrazlagao, jer ne utiču na drugačiju odluku suda u ovoj pravnoj stvari u smislu člana 231. ZPP-a.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj sud je ocijenio da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostepeno rješenje pobija, pa kako nije našao ni da postoje razlozi na koje drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti, na osnovu odredbe člana 235. tačka 2. ZPP-a, je odlučio da žalbu odbije kao neosnovanu i prvostepeno rješenje potvrdi u odnosu na odluku o mjeri osiguranja.

Međutim cijeneći s druge strane, navode žalbe predlagatelja u pogledu dosuđenih troškova parničnog postupka ovaj sud nalazi da isti osnovano prigovara odluci prvostepenog suda o troškovima postupka, a koji su dosuđeni za zastupanje od strane punomoćnika-advokata drugoprotivniku predlagatelja i to za sastav odgovora na prijedlog i izjašnjenje na mjeru u iznosu od po 1550,00 KM, pristup na ročište 08.11. 15.11 i 09.12.2024. godine od po 1550,00 KM, i pristup 26.11.2024. godine u iznosu od 360,00 KM, uz PDV, što ukupno iznosi 9.488,70 KM.

S obzirom da je članom 13. stav 4. tačka c) i d) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: AT)⁴, a u vezi sa relevantnim odredbama Zakona o advokaturi Federacije Bosne i Hercegovine⁵ propisano da advokatu pripada 75% nagrade iz člana 12. AT za sastav odgovora na prijedlog za određivanje osiguranja i zastupanje stranke na ročištu za osiguranje, kao i da je stavom 5. tačka a) istog člana propisano 50% nagrade iz člana 12. za svaki sljedeći dan nastavljene glavne rasprave, te da je vrijednost spora do 09.12.2024. godine bila označena sa 10.001,00 KM, a od 09.12.2024. godine 50.001,00 KM protivniku predlagatelja pravilnom primjenom AT i odredaba člana 383., članova 386. i 387. ZPP – a pripadaju sljedeći troškovi:

- sastav prijedloga za određivanje mjere osiguranje u iznosu od 540,00 KM (75% od 720,00 KM),
- pristup na ročište 08.11.2024. godine u iznosu od 540,00 KM (75% od 720,00 KM),
- pristup na ročište 15.11.2024. godine 360,00 KM, (50% od 720,00KM),
- pristup na odloženo ročište 26.11.2024. godine u iznosu od 180,00 KM, (25% od 720,00)
- pristup na ročište 09.12.2024. godine 720,00 (50% od 1.440,00 KM) uz PDV, što ukupno iznosi 2.737,80 KM, zbog čega je ovaj sud, na osnovu člana 235. tačka 3. ZPP-a, stav IV prvostepenog rješenja preinačio kao u izreci.

Imajući u vidu da je predlagatelj u žalbenom postupku uspio u neznatnom dijelu (troškovi parničnog postupka) to mu u smislu odredbe člana 386. stav 3. ZPP-a ne pripada pravo na naknadu troškova sastava žalbe, stoga je odbijen sa ovim zahtjevom u skladu sa odredbom člana 397. stav 2. ZPP-a.



**Predsjednik vijeća
S u d i j a
Nasiha Feto**

Tačnost otpisane ovjerava-potvrđuje
Predsjednik vijeća, sudija

OVLAŠTENI RADNIK SUDA

⁴ „Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 22/04, 24/04.

⁵ „Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 40/02, 18/05, 42/11